

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 273 -1983 ਦਾ ਡੀ.ਬੀ.ਏ.

1 ਮਈ, 1991

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954- ਐੱਸ. 13(2) ਅਤੇ 61 (I)(a) (i)- ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਰਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-S. 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਦੋਸ਼ੀ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਹੈ - ਐੱਸ. 13(2) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ—ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਨ। ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈਂਪਲ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹੜੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੱਬਿਤ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟੈਸਟ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ S. 13(2) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 1)

ਸ੍ਰੀ DS ਫੀਨਾ MALLB, PCS ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, 24 ਨਵੰਬਰ 1982 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਚਾਰਜ: ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (I)(a)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੂਡ ਐਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੁਕਮ: ਬਰੀ।

1981 ਦਾ ਪੀ.ਐਫ.ਏ ਐਕਟ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 124/1।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 390 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਐਸ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਆਬ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਪੀ.ਐਸ.

ILB ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1992)1

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ (ਐਨਡੀਐਸ. 273-ਡੀ.ਬੀ.ਏ. ਅਤੇ 278-ਡੀ.ਬੀ.ਏ. ਆਫ਼ 1983) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸੈਂਪਲ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) o* ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ। ਫੂਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਟੀ.ਐਫ.ਆਈ.ਐਮ. ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰੱਖੇ ਭੋਜਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਾਰੀ ਟੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਹੈ, ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਦਾ ਲੇਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ, ਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14-ਏ ਅਧੀਨ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅੱਗੇ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੂਦ ਪਰਸਡੀਨ ਜਾਂ ਪੀਫਰਸਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਛੁਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਥਾਨਕ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਲੇਖ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਕਾਪੀ > ort।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਚਾਰੇ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹੀ ਪੁਨਰ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੜ-ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮਰ-ਟੈਕਸ (ਕੇਂਦਰੀ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਸੂਰਜ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਨ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹੜੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਟੈਸਟ ਲਈ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੇ 3 (2) ਮੈਪਡੈਟਪ੍ਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਕ.ਪ.ਕ.ਪ੍ਰ., ਜੇ.ਜੇ.

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਸੈਂਟਰਲ), ਲੁਢੀਆਨਾ,— ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

M/S ਨਿਊ ਸੂਰਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।- ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ Np. 1980 ਦਾ 24.

28 ਮਈ 1991

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIH)—5?: 4112) ਅਤੇ 46 —ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਲਈ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸੰਪੱਤੀ—ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ—ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪੂਜੀਗਤ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ—ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ 'ਗੁਡੀਓਇਲਵੀ ਅਤੇ' ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, S. 45 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਸੰਪੱਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਉਤਪੰਨ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੈਪੀਟਲ ਗੇਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

528

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਸੰਦਰਭ, ਆਰਏ ਨੰਬਰ 121 (ਏਐਸਆਰ) f 79 ਜੀਐਨਡੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਜੇਟੀਏ ਨੰਬਰ 2; 33; 7J8-79. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75।